

Haben Regionen eigene „Zeiten“, also „Regionalzeiten“, wie sie der Globalhistoriker Jürgen Osterhammel nannte? Unterliegen sie somit eigenen Entwicklungsgeschwindigkeiten, Umbrüchen und Zäsuren, Epochen und Perioden, oder sind sie vielmehr an den großen Uhren der Nationen, Staaten oder gar der Welt zu messen? Und vor allem: Wie soll die Regionalgeschichte mit diesem Problem umgehen? Dies sind Fragen, denen sich die *Bozner Gespräche zur Regionalgeschichte 2018* unter dem Motto *Zeit+Region* gewidmet haben. Ziel dieser Veranstaltung war es, junge Historikerinnen und Historiker, die sich mit Fragen der Regionalgeschichte befassen, zu einer gemeinsamen Diskussion über Periodisierung und Spezifika der „Zeit“ in einem regionalhistorischen Kontext anzuregen. Damit konnte eine junge Forschergeneration in Bozen über Aspekte regionalhistorischer Zeitlichkeit und Periodisierung diskutieren. Thematisch bot die Konferenz ein weites Spektrum an Forschungsansätzen, die wirtschaftshistorische, historiografische, rechtshistorische und sozialhistorische Fragen in der regionalen Periodisierung diskutierten und sich von der Antike bis in die jüngste Vergangenheit erstreckten. Damit gelang die Einbettung verschiedener regionalhistorischer Fragestellungen in einem gemeinsamen Rahmen der Periodisierung, der die Grundlage für das vorliegende Heft bietet.

Tatsächlich ist die Frage der Periodisierung eine, die Historiker-

Le regioni hanno dei propri “tempi storici”, dei “tempi regionali”, secondo la definizione di Jürgen Osterhammel, uno dei maggiori studiosi di storia globale? Sottostanno di conseguenza a proprie velocità di sviluppo, a propri rivolgimenti e cesure, a proprie epoche e periodi o devono essere analizzate secondo le scansioni cronologiche delle nazioni, degli stati o addirittura del mondo? E soprattutto: come deve rapportarsi con questo tema la storia regionale? A queste domande sono stati dedicati nel 2018 i *Colloqui bolzanini di storia regionale* a partire dal motto *Tempo+regione*. L'obiettivo di questa manifestazione era quello di sollecitare giovani storiche e storici che si occupano di storia regionale a discutere insieme sulla periodizzazione e sugli aspetti specifici legati al “tempo” in un contesto storico regionale. In tal modo ricercatrici e ricercatori appartenenti per lo più a una nuova generazione hanno potuto affrontare a Bolzano aspetti relativi alla temporalità storico-regionale e alle periodizzazioni. Da un punto di vista tematico il convegno ha offerto un ampio spettro di ambiti di ricerca, che hanno riguardato questioni storico-economiche, storiografiche, storico-giuridiche e storico-sociali in una periodizzazione regionale e in una dimensione cronologica estesa dall'antichità sino al passato più recente. In tal modo è stato possibile collocare diverse questioni di storia regionale nella cornice comune del tema della periodizza-

innen und Historiker manchmal zu wenig beschäftigt. Die klassische, eurozentrische Einteilung der Geschichte in Altertum, Mittelalter und Neuzeit wird oft nicht genügend hinterfragt. Zweifelsohne dient die Periodisierung dem Festmachen von historischen Prozessen, die mit einem vermeintlichen Anfang und Ende dargestellt werden können. Die Geschichte, als „science des hommes dans le temps“, wie sie Marc Bloch bezeichnete, verlangt nach einer Einteilung für ihre Deutung. Jede Arbeit, die sich mit historischen Prozessen befasst, muss zwangsläufig auf eine Periodisierung zurückgreifen. Das Thema wird zeitlich eingeschränkt und eingeteilt, zeitliche Konnexen hergestellt, das Kontinuum der Zeit je nach Anforderung für eine angemessene Behandlung des Themas hierarchisiert, gedehnt und gestreckt, um Zäsuren angeordnet. So meint etwa Jürgen Osterhammel: „Die Zeitstrukturen, die sich Historiker als ihre Hilfsmittel zurechtlegen, sind niemals ganz aus der rekonstruierbaren Zeitwahrnehmung der historischen Subjekte geschöpft“.¹ Diese Periodisierung kann sich an Datierungen (Jahrzehnte, Jahrhunderte oder „lange“ Jahrhunderte), Herrschaftsperioden (die „karolingische Zeit“, die Zeit der Tudors in England), besondere Daten und Zäsuren (etwa 1492, 1648, 1789, 1815, 1914 für die europäische Geschichte), wirtschaftliche Entwicklungen (die

zue, che costituisce anche il fulcro di questo numero di *Geschichte und Region / Storia e regione*.

In realtà la periodizzazione è una di quelle questioni che talvolta occupano troppo poco le storiche e gli storici. La classica suddivisione eurocentrica della storia in antichità, medioevo e storia moderna/contemporanea spesso non viene analizzata criticamente in modo sufficiente. Sicuramente la periodizzazione serve a fissare dei processi storici, che possono essere rappresentati con un presunto inizio e una presunta fine. La storia intesa come “science des hommes dans le temps”, secondo la definizione di Marc Bloch, esige una suddivisione per essere interpretata. Ogni lavoro che si occupa di processi storici deve quindi inevitabilmente ricorrere a una periodizzazione: il tema analizzato viene limitato e suddiviso da un punto di vista temporale; sono elaborate delle connessioni temporali; la sequenza del tempo viene gerarchizzata, dilatata o ristretta secondo le diverse esigenze necessarie; essa viene disposta attorno ad alcune cesure. Di conseguenza Jürgen Osterhammel ritiene che: “Le strutture del tempo, che gli storici escogitano come propri sussidi, non sono mai tratte del tutto dalla ricostruibile percezione temporale dei soggetti storici”.¹ Questa periodizzazione può far riferimento a datazioni (decenni, secoli o secoli “lunghi” e “brevi”), a periodi di dominazione (l’età caro-

1 Jürgen OSTERHAMMEL, *Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts*, München 2010, S. 116.

1 Jürgen OSTERHAMMEL, *Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts*, Monaco 2010, p. 116.

Industrielle Revolution) und einer Vielzahl anderer Faktoren richten. Gemeinsam ist jeglicher Art von Periodisierung, dass sie einteilend und einschränkend wirkt. In ihr geht es genauso um das Weglassen wie um das Einbeziehen von bestimmten Ereignissen und Entwicklungen. Dies bedeutet auch, dass die Periodisierung auf spezifische Ereignisse oder Ereignisketten hinweist, den Blick auf bestimmte Faktoren – etwa politische, wirtschaftliche, religiöse oder andere Vorgänge – richtet und damit der „Zeit“ Struktur gibt. So sehr uns diese Einteilungen bei der Widergabe von Vorgängen helfen und eine Auseinandersetzung mit verschiedenen Themen in einer „gemeinsamen Sprache“ erlauben, so können sie dazu verleiten, tradierte Auffassungen von Zeitlichkeit nicht in Frage zu stellen. Frei nach dem Zitat von Samuel Butler – „God cannot alter the past, though historians can“ – wird mit der Definition einer Zeitlichkeit oder einer Periodisierung auch Geschichte „gemacht“. Historikerinnen und Historiker ändern mit ihren Analysen die Geschichte und geben ihr neue Interpretationen und neue Bedeutung.

Trotz unterschiedlicher Versuche, Zeit und Zeitlichkeit von den althergebrachten Einschränkungen zu lösen, wie dies etwa in der Globalgeschichte oder der *connected history* geschieht, bleiben bis heute zu einem grossen Teil nationalhistorische Vorstellungen paradigmatisch für die Geschichtswissenschaft. In diesen wird einer auf einen bestimm-

lingia, l'età dei Tudor in Inghilterra), a specifici anni o cesure (per esempio 1492, 1468, 1789, 1815, 1914 per la storia europea), a sviluppi economici (la rivoluzione industriale) o a una molteplicità di altri fattori. Ogni tipo di periodizzazione ha però in comune il fatto che agisce suddividendo e delimitando. In essa si tratta sempre di tralasciare o di includere distinti avvenimenti e sviluppi. Ciò significa anche che la periodizzazione richiama specifici eventi o specifiche catene di eventi, volge lo sguardo su determinati fattori – siano essi politici, economici, religiosi o altri processi – e in tal modo dà una struttura al “tempo”. Queste suddivisioni tuttavia così come ci aiutano nella restituzione dei processi storici e permettono un confronto con temi diversi in una “lingua comune”, possono anche indurre a non mettere in questione consolidate interpretazioni della temporalità. Interpretando liberamente una citazione di Samuel Butler – “God cannot alter the past, though historians can” – anche con la definizione della temporalità o di una periodizzazione viene “fatta” storia. Le storiche e gli storici modificano la storia con le loro analisi e le danno nuove interpretazioni e un nuovo significato.

Nonostante diversi tentativi di liberare il tempo e la temporalità dalle limitazioni tradizionali, come accade per esempio nella storia globale o nella *connected history*, le rappresentazioni storico-nazionali restano in gran parte sino a oggi paradigmatiche per le scienze storiche. In esse viene data rilevanza a una sequenza di

ten Raum erstellten Abfolge von Ereignissen Relevanz zugesprochen. Auf ihre lange Vorherrschaft in der Geschichtswissenschaft ist es auch zurückzuführen, dass viele Periodisierungen geografisch nationalen Territorien gleichen. Schließlich kann Jacques Le Goff gefolgt werden, wenn er meint: „Dividing history into periods is never [...] a neutral or innocent act. The changeable reputation of the Middle Ages over the past two hundred years proves my point. Not only is the image of a historical period liable to vary over time; it always represents a judgement of value with regard to sequences of events that are grouped together in one way rather than another.“² Daher stellt sich umso mehr die Frage nach einer regional-historischen Betrachtung nicht nur von Raum, sondern auch von Zeit. Mit einer regionalspezifischen Periodisierung wird der Konnex zwischen dem Raum (der Region) und „seiner“ Zeit hergestellt. Damit löst sich die Regionalgeschichte von nationalhistorisch tradierten Erzählungen und kann sich mit, neben und unabhängig von diesen darstellen lassen sowie in einem supranationalen und globalen Kontext einbetten. Die Problematik der Übertragung westlicher/eurozentrischer Periodisierungen auf den Rest der Welt kann parallel zur Problematik der Übertragung nationalhistorischer Periodisierungen auf Regionen betrachtet werden. Solche Übertragungen führen automatisch

eventi costruita a partire da un preciso spazio. Dobbiamo ricondurre al loro lungo predominio nelle scienze storiche il fatto che molte periodizzazioni dal punto di vista geografico corrispondano ai territori nazionali. In fondo può essere seguito Jacques Le Goff quando afferma che “Dividing history into periods is never [...] a neutral or innocent act. The changeable reputation of the Middle Ages over the past two hundred years proves my point. Not only is the image of a historical period liable to vary over time; it always represents a judgement of value with regard to sequences of events that are grouped together in one way rather than another”.²

Per questo è sempre più forte la domanda di una trattazione storico-regionale non solo dello spazio, ma anche del tempo. Con una periodizzazione specificamente regionale viene stabilita una connessione tra lo spazio (la regione) e il “suo” tempo. Così la storia regionale può liberarsi dalle tradizionali narrazioni storico-nazionali e può essere rappresentata con esse, accanto a esse o indipendentemente da esse, così come può essere collocata in un contesto sovranazionale e globale. La problematica della trasmissione di periodizzazioni occidentali ed eurocentriche al resto del mondo può parallelamente essere affrontata specularmente anche come la problematica della trasmissione di periodizzazioni storico-nazionali sugli ambiti regionali. Queste trasmissioni

2 Jacques LE GOFF, *Must We Divide History Into Periods?*, New York 2015, S. 17.

2 Jacques LE GOFF, *Must We Divide History Into Periods?*, New York 2015, p. 17.

zu einer Einschränkung und Verneinung spezifischer Periodisierungen.

Regionale Perspektiven haben aber auch ihre Tücken, denn sie reproduzieren im Kleinen oft dieselben Mechanismen, die den nationalen Identitäten zugrunde liegen. Das Erbe des 19. Jahrhunderts sind nicht nur Nationalismen, sondern auch die vielen lokalen „Mikronationalismen“, die Historiker häufig mehr oder weniger bewusst dazu veranlassten, in anachronistischer Weise die regionalen Identitäten der Gegenwart in die Vergangenheit zu projizieren, sie im genealogischen Sinne als „Abstammungsgemeinschaften“ zu verstehen, die aus biologischer, kultureller, sprachlicher und territorialer Sicht definiert sind.

Diese Identitäten sind voll und ganz Teil der „vergifteten Landschaft“, um einen wirkungsvollen Ausdruck von Patrick J. Geary zu verwenden, die die Geschichtsschreibung des 19. Jahrhunderts den folgenden Generationen hinterlassen hat.³ Die innovativste Forschung, die in den letzten Jahrzehnten der regionalen Dimension eine neue Zentralität verliehen hat, während sie gleichzeitig einer in sich geschlossenen Lokalgeschichte entkommen ist, war und ist von dieser Landschaft weit entfernt. Sie beschreitet meist zwei verschiedene Wege. Der erste ist die Mikrogeschichte, die in den siebziger und achtziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts von großer Bedeu-

portano automaticamente alla restrizione e alla negazione di periodizzazioni specifiche.

Ma anche le prospettive regionali hanno le loro insidie, perché spesso riproducono su scala ridotta i medesimi meccanismi che stanno alla base delle identità nazionali. Non dobbiamo mai dimenticare, infatti, che tra i lasciti dell'Ottocento non abbiamo solo i nazionalismi, ma anche i molti “micronazionalismi” locali che di frequente hanno spinto gli storici, in modo più o meno consapevole, a proiettare in modo anacronistico nel più lontano passato le identità regionali del presente, a pensarle in senso genealogico come delle “comunità di discendenza” definite da un punto di vista biologico, culturale, linguistico e territoriale.

Queste identità fanno pienamente parte di quel “paesaggio avvelenato”, per usare un'efficace espressione di Patrick J. Geary, che la storiografia ottocentesca ha lasciato alle generazioni successive.³ Da questo paesaggio si sono tenute e si tengono ben lontane le ricerche più innovative, che negli ultimi decenni hanno dato una nuova centralità alla dimensione regionale, rifuggendo al contempo da una storia locale chiusa su se stessa. Esse hanno seguito per lo più due strade diverse. La prima è quella microstorica, di grande impatto negli anni Settanta e Ottanta del secolo scorso, grazie anche a libri di successo, benché molto diversi fra loro,

3 Cfr. Patrick J. GEARY, *The Myth of Nations. The Medieval Origins of Europe*, Princeton 2002.

3 Cfr. Patrick J. GEARY, *The Myth of Nations. The Medieval Origins of Europe*, Princeton 2002.

tung war, auch dank erfolgreicher, wenn auch sehr unterschiedlicher Bücher wie Carlo Ginzburgs *Der Käse und die Würmer* oder Emmanuel Le Roy-Laduries *Montaillou*.⁴ Es handelte sich um einen Weg, der wenig oder gar nichts mit früheren Traditionen der Lokalgeschichte zu tun hatte. Die Mikrohistoriker interessierten sich in der Tat weniger für die Geschichte eines Territoriums als vielmehr für die eines Individuums oder einer Gemeinschaft. Der Schwerpunkt lag vor allem auf der Kultur der einfachen Leute, die lange Zeit am Rande der historischen Forschung standen, und insbesondere auf der „Populärkultur“. Es ist kein Zufall, dass der Untertitel von *Der Käse und die Würmer* von Ginzburg *Die Welt eines Müllers um 1600* ist. Und es sind gerade die „Mikrokosmen“ und nicht die regionalen Sphären im eigentlichen Sinne, die im Mittelpunkt einer fast zwanzigjährigen Forschungsgeschichte standen, die in jüngerer Zeit dank einer glücklichen und vielleicht unerwarteten Einbettung der mikrohistorischen Dimension in die Globalgeschichte wiederbelebt wurde. Dieser Weg wird durch zwei Bücher von Natalie Zemon Davis, einer der Hauptprotagonistinnen der mikrohistorischen Forschung, gut veran-

come *Il formaggio e i vermi* di Carlo Ginzburg o *Montaillou* di Emmanuel Le Roy-Ladurie.⁴ Si trattava di una via che poco o nulla aveva a che fare con le tradizioni di storia locale precedenti: i “microstorici”, infatti, non si interessavano tanto alla storia di un territorio, quanto a quella di un singolo individuo o di una comunità. L'occhio era puntato principalmente sulla cultura di persone comuni a lungo ai margini della ricerca storica e, in particolare, sulla “cultura popolare”. Non a caso il sottotitolo de *Il formaggio e i vermi* di Ginzburg è *Il cosmo di un mugnaio nel '500*. E proprio i “microcosmi” più che gli ambiti regionali in senso proprio sono stati al centro di una stagione di ricerca quasi ventennale, che si è rivitalizzata in tempi più recenti grazie a un felice e forse inatteso innesto della dimensione microstorica nella storia globale. Questo percorso è ben esemplificato da due libri di Natalie Zemon Davis, una delle principali protagoniste delle ricerche microstoriche, e non solo. Nel 1983 con *Il ritorno di Martin Guerre* indagò le forme dell'identità personale contadina attraverso la storia di un impostore nei Pirenei del Cinquecento; vent'anni dopo, con *La doppia vita di Leone l'Africano*, attraverso le vicende romanzesche di Hasan al-Wazzan, conosciuto in

4 Carlo GINZBURG, *Il formaggio e i vermi. Il cosmo di un mugnaio del '500*, Torino 1976 [dt.: *Der Käse und die Würmer. Die Welt eines Müllers um 1600*, Frankfurt a. M. 1979]; Emmanuel LE ROY LADURIE, *Montaillou, village occitan de 1294 à 1324*, Paris 1977 [dt.: *Montaillou. Ein Dorf vor dem Inquisitor 1294 bis 1324*, Frankfurt a. M./ Berlin 1986].

4 Carlo GINZBURG, *Il formaggio e i vermi. Il cosmo di un mugnaio del '500*, Torino 1976 (nuova edizione Milano 2019); Emmanuel LE ROY LADURIE, *Montaillou, village occitan de 1294 à 1324*, Paris 1977 [ital.: *Storia di un paese: Montaillou. Storia di un villaggio occitanico durante l'inquisizione, 1294–1324*, Milano 1977].

schaulich. 1983 untersuchte sie mit *The Return of Martin Guerre* Formen der bäuerlichen Identität anhand der Geschichte eines Hochstaplers in den Pyrenäen des 16. Jahrhunderts; zwanzig Jahre später untersuchte sie mit *Trickster travels: a sixteenth-century Muslim between worlds* anhand der Biographie von Hasan al-Wazzan, im Westen als Leo Africanus bekannt, die vielfältigen Identitäten, die sich in der mediterranen Welt verflechten.⁵

Die mikrohistorische Forschung, die sich hauptsächlich auf den individuellen und kollektiven „Kosmos“ konzentriert, hat es selten geschafft, in einen Dialog mit der Regionalgeschichte im traditionelleren, stark an den territorialen Kontext gebundenen Sinn zu treten. Sie hat jedoch wesentlich zu einer fruchtbaren Debatte über die regionale oder territoriale Dimension der Geschichtswissenschaft beigetragen, einer Debatte, in der *Geschichte und Region / Storia e Regione* ein wichtiger Protagonist war und ist. Es ist kein Zufall, dass der Titel der ersten Ausgabe, nicht ohne Ironie, lautet: *Die Grenzen der Provinz / I limiti della provincia*. Als dieses Heft 1992 erschien, war klar, dass die „Grenzen“, die „Limitierungen“ der lokalen oder traditionellen Landesgeschichte zu eng und erdrückend

Occidente come Leone l'Africano, ha studiato le molteplici identità che si intrecciano nel mondo mediterraneo.⁵

Concentrate soprattutto sui “cosmi”, individuali e collettivi, le ricerche microstoriche raramente sono riuscite a entrare in dialogo con la storia regionale intesa in senso più tradizionale, fortemente legata al contesto territoriale. Hanno contribuito tuttavia in modo notevole ad avviare un proficuo dibattito sulla dimensione regionale o territoriale della ricerca storica, un dibattito del quale *Geschichte und Region / Storia e regione* è stata e continua a essere un'importante protagonista. Non a caso il titolo del suo primo numero è, non senza ironia, *Die Grenzen der Provinz / I limiti della provincia*. Quando nel 1992 uscì quel numero era ormai evidente che i “confini”, i “limiti” della storia locale o della *Landesgeschichte* tradizionale erano troppo angusti e soffocanti per una ricerca storica innovativa, che avesse voluto uscire dalle grandi narrazioni dominanti e da una contrapposizione spesso sterile tra storia locale e storia generale. D'altra parte diversi erano ormai gli esempi di ricerche che usavano la dimensione locale come laboratorio per affrontare temi di portata più generale, non limitati a un'erudizione localistica. In questa direzione – la seconda delle vie sopra

5 Natalie ZEMON DAVIS, *The Return of Martin Guerre*, Cambridge, MA 1983 (dt.: *Die wahrhaftige Geschichte von der Wiederkehr des Martin Guerre*, München 1984); DIES., *Trickster Travels: a Sixteenth-Century Muslim between Worlds*, New York 2006 (dt.: *Leo Africanus. Ein Reisender zwischen Orient und Okzident*, Berlin 2008).

5 Natalie ZEMON DAVIS, *The Return of Martin Guerre*, Cambridge, MA 1983 [ital.: *Il ritorno di Martin Guerre. Un caso di doppia identità nella Francia del Cinquecento*, Torino 1984]; EADEM, *Trickster Travels: a Sixteenth-Century Muslim between Worlds*, New York 2006 [ital.: *La doppia vita di Leone l'Africano*, Roma/Bari 2008].

waren für innovative Forschung, die sich von den großen Erzählungen und von einem oft sterilen Gegensatz zwischen lokaler und allgemeiner Geschichte lösen wollte. Auf der anderen Seite gab es verschiedene Beispiele von Forschungsarbeiten, die die lokale Dimension als Instrument zur Behandlung allgemeinerer Fragen nutzten und sich nicht auf diese lokale Dimension beschränkten. In diese Forschung – dem zweiten der oben erwähnten Wege – wurde das Projekt *Geschichte und Region* eingefügt, ein Projekt, das seit fast dreißig Jahren sehr unterschiedliche Themen miteinander verknüpft. Auch das vorliegende Heft geht in diese Richtung, obwohl sich das historiographische Panorama seit den frühen neunziger Jahren des letzten Jahrhunderts in vielerlei Hinsicht verändert hat. In der Tat haben sich in den letzten Jahrzehnten viele Forschungsvorhaben der lokalen Dimension genähert, um spezifische Rahmenbedingungen für soziale, politische und wirtschaftliche Fragen zu vertiefen. Die innovativsten Arbeiten haben dies mit einem vergleichenden Ansatz getan, der nicht die Kategorien „normal“ und „außergewöhnlich“ verwendet, den regionalen Fall nicht als Bestätigung oder Ausnahme einer angenommenen nationalen oder universellen „Regel“ betrachtet, sondern einzelne lokale Gesellschaften untersucht, um sie miteinander zu vergleichen, um Ähnlichkeiten, Unterschiede, Divergenzen, unterschiedliche Zeitlichkeiten historischer Vorgänge feststel-

accennate – si inseriva il progetto culturale di *Storia e regione*, un progetto che lega tra loro i temi monografici molto diversi l'uno dall'altro affrontati ormai da quasi un trentennio. In questa direzione si inserisce anche il numero odierno, benché ormai il panorama storiografico generale sia per molti versi cambiato da quello dei primi anni Novanta del secolo scorso. Molte sono state infatti negli ultimi decenni le ricerche che si sono avvicinate alla dimensione locale per approfondire quadri specifici di tematiche sociali, politiche ed economiche. Le più innovative lo hanno fatto con un approccio comparativo che non usa le categorie di “normale” e di “eccezionale”, non vede il caso regionale come una conferma o un'eccezione della “regola” nazionale o universale, ma studia le singole società locali per poterle comparare tra loro, per poter rilevare le somiglianze, le differenze, le divergenze, i diversi tempi dei fenomeni storici. Un modello, da questo punto di vista, è costituito dalle ricerche di Chris Wickham, importanti dal punto di vista metodologico non solo per i medievisti. Si pensi in particolare alla sua monografia dedicata alle società nell'alto medioevo: in essa egli ha coniugato magistralmente storia globale e storia regionale, comparando singoli *case studies* dedicati a società locali in una cornice euro-mediterranea.⁶ È in questo contesto storiografico ampiamente rinnovato

6 Cfr. Chris WICKHAM, *Framing the Early Middle Ages. Europe and the Mediterranean, 400–800*, Oxford 2005 [ital.: *Le società dell'alto medioevo. Europa e Mediterraneo, secoli V–VIII*, Roma 2009].

len zu können. Ein Vorbild ist in dieser Hinsicht die Forschung von Chris Wickham, die aus methodologischer Sicht nicht nur für das Mittelalter wichtig ist. In seiner Monographie zu den Gesellschaften des frühen Mittelalters verknüpfte er meisterhaft Weltgeschichte und Regionalgeschichte und verglich einzelne Fallstudien, die den lokalen Gesellschaften im euro-mediterranen Rahmen gewidmet waren.⁶ In diesen historiographischen Kontext betten sich auch die Aufsätze im monographischen Teil dieser Ausgabe von *Geschichte und Region/Storia e regione* ein.

Den Anfang macht der Aufsatz von Manuel Fauliri, der das *beneficium* als Instrument der Beziehungen im hochmittelalterlichen Italien analysiert. Im Zentrum von Fauliris Forschung steht daher ein klassisches Thema des Mittelalters – das *beneficium*, das lange als Vorläufer des Lehens galt –, das er auf innovative Weise untersucht. Es handelt sich um eine historisch-anthropologische Perspektive, die Anregungen aus der Theorie von Marcel Mauss und vor allem aus dem Paradoxon *keeping-while-giving* aufgreift und neu bearbeitet, das die amerikanische Anthropologin Annette Weiner für die Gesellschaften Ozeaniens untersucht hat. Aber aus unserer Sicht ist Fauliris Aufsatz vor allem wichtig für die Art und Weise, wie er dieses Thema in Zusammenhang mit Zeit und Raum stellt. Eine Zeit, die sich

che vanno collocati anche i saggi riportati nella parte monografica di questo numero di *Geschichte und Region/Storia e regione*.

Esso si apre con un saggio di Manuel Fauliri che analizza il *beneficium* come strumento di relazione nell'Italia altomedievale. Al centro della ricerca di Fauliri vi è dunque un tema classico della medievistica – il *beneficium*, a lungo ritenuto l'antecedente del feudo – che egli affronta in modo innovativo, da una prospettiva storico-antropologica che riprende e rielabora spunti della teoria del dono di Marcel Mauss e, soprattutto, del paradossale “dare mantenendo” (*keeping-while-giving*) studiato per le società dell'Oceania dall'antropologa statunitense Annette Weiner. Ma, dal nostro punto di vista, il saggio di Fauliri è importante soprattutto per come egli inserisce questo tema nel binomio tempo/spazio. Un tempo che, rispetto al fenomeno studiato, non può essere rinchiuso all'interno delle date canoniche dell'inizio e della fine della dominazione carolingia in Italia (774–888). Uno spazio che rifiuta un'analisi anacronistica a partire dalle regioni così come sono oggi intese, ma che si costruisce a partire dai singoli casi studiati e dai “piccoli mondi” sociali, economici, politici a essi collegati.

Un aspetto storico-economico è trattato invece nell'articolo di Lienhard Thaler che presenta un'ampia analisi del valore del denaro tra il 1290 e il 1500. Lo studio su un lungo periodo gli ha offerto la possibilità di approfondire i diversi sviluppi di una

6 Cfr. Chris WICKHAM, *Framing the Early Middle Ages. Europe and the Mediterranean, 400–800*, Oxford 2005.

im Vergleich zu dem untersuchten Phänomen nicht in die kanonischen Daten des Beginns und des Endes der karolingischen Herrschaft in Italien (774–888) einordnen lässt. Ein Raum, der eine anachronistische Analyse ausgehend von den Regionen, wie sie heute verstanden werden, ablehnt, der aber auf der Grundlage der untersuchten Einzelfälle und der mit ihnen verbundenen sozialen, wirtschaftlichen und politischen „kleinen Welten“ aufgebaut ist.

Einen wirtschaftshistorischen Aspekt betrachtet der Artikel von Lienhard Thaler, der eine umfassende Darstellung des Wertes von Geld zwischen 1290 und 1500 präsentiert. Die Langzeitstudie bietet damit die Möglichkeit, auf verschiedene Entwicklungen einer Region einzugehen und diese in einem größeren Kontext einzubetten, sowie über den Wert des Geldes zu verstehen, welche ökonomischen Verhältnisse vorherrschten und welche Schlüsse daraus gezogen werden können. Damit verortet der Artikel die Tiroler Preisentwicklungen in einem europäischen Kontext und bietet eine Grundlage für weitere Forschungen zur mittelalterlichen Währungs-, Preis- und Lohngeschichte.

Im Beitrag von Stefano Mangullo wird ein zentraler Aspekt der italienischen Geschichte nach 1945 neu bewertet. Er nähert sich dem *meridionalismo* in Süditalien in den Jahren unmittelbar nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges mit sozialen, ökonomischen und politischen Fragestellungen und zeigt auf, wie nach dem Krieg eine neue, breite

regione, il Tirolo, e di collocarli in un contesto più vasto. Inoltre gli ha permesso di comprendere a proposito del valore del denaro quali rapporti economici fossero dominanti e quali conclusioni si possano trarre da essi. In tal modo l'articolo colloca in un contesto europeo lo sviluppo dei prezzi in Tirolo e offre le basi per ulteriori studi futuri sulla storia medievale della moneta, dei prezzi e dei salari.

Nell'articolo di Stefano Mangullo, invece, viene analizzato da una prospettiva innovativa un aspetto centrale della storia italiana successiva al 1945. Esso affronta infatti il “meridionalismo” nell'Italia del Sud subito dopo la fine della seconda guerra mondiale. L'autore analizza questioni sociali, economiche e politiche che mostrano come dopo la guerra si sia diffuso in Italia meridionale un nuovo, ampio movimento che rispondeva alle richieste di industrializzazione e di sviluppo generale di un territorio ritenuto arretrato. Sullo sfondo dell'interazione tra attori politici di diversa origine, delle istituzioni che si occuparono di queste tematiche e del quadro giuridico del tempo, viene tracciato un quadro complesso di richieste e rivendicazioni, che si propone di spiegare l'originale temporalità dello sviluppo del “Mezzogiorno”.

Molto diversi tra loro per temi analizzati, ambiti cronologici e approcci storiografici, i tre saggi che compongono la parte monografica di questo numero affrontano dunque tre questioni storiografiche: le origini del feudalesimo; il potere d'acquisto della

Bewegung in Süditalien Lösungsansätze für die Industrialisierung und die allgemeine Entwicklung einer rückständigen Region vorzubringen versuchte. Im Wechselspiel zwischen politischen Akteuren unterschiedlicher Herkunft, den Institutionen, die sich dem Thema widmeten, und den gesetzlichen Rahmenbedingungen der Zeit, zeichnet er ein komplexes Bild von Forderungen und Ansprüchen, das eine eigene Zeitlichkeit der Entwicklung des *Mezzogiorno* zu erklären vermag.

Die drei Aufsätze des monographischen Teil dieses Heftes unterscheiden sich hinsichtlich der jeweils untersuchten Themen und Epochen sowie den historiographischen Ansätzen, sie nähern sich der Geschichte des Lehnswesen, des Geldwertes und des *meridionalismo*, indem sie einen oder mehrere regionale Fälle und die mit ihnen verbundenen Zeitlichkeiten untersuchen.

*Giuseppe Albertoni und
Karlo Ruzicic-Kessler*

moneta tra basso medioevo e prima età moderna; il meridionalismo. Lo fanno studiando uno o più casi regionali e i tempi della storia a essi collegati.

*Giuseppe Albertoni e
Karlo Ruzicic-Kessler*